

**Powiat Stargardzki - Zespół Szkół nr 2 w Stargardzie**  
**Osiedle Zachód B15/a,**  
**73-110 Stargard**

Stargard 17.06.2020 r.

### **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 214 000 EUR pn. **Dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania w podziale na 12 części dla Zespołu Szkół nr 2 w Stargardzie, w ramach projektu „Konkurencyjni zawodowcy z Technikum Zawodowego nr 2 w Stargardzie” realizowanego przez Zespół Szkół nr 2 w Stargardzie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Oś priorytetowa VIII Edukacja, Działanie 8.6. Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu nr RPZP.08.06.00-32-K011/19**

Niniejszym, działając w oparciu o przepis art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – dalej p.z.p., zamawiający przekazuje następujące informacje:

#### **1. Oferta złożona przez:**

**BAJT Mateusz Krajewski**  
**Ul. Pogodna 18U/6**  
**73-110 Stargard**

Została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. w obrębie części 1,2,3,4,6,8,9,10,11 oraz 12.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

#### **W obrębie części 1:**

Wykonawca wskazał, iż oferuje „12 miesięcy lub inny jak w karcie gwarancyjnej” okres gwarancji. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wskazał odpowiednio minimalny okres gwarancji dla poz. 1 i 2 – 5 lat, dla pozycji 3 – 12 miesięcy, dla pozycji 4 – 36 miesięcy gwarancji. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

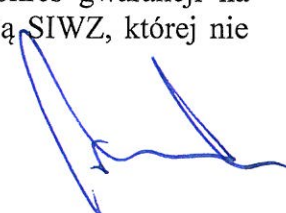
#### **W obrębie części 2:**

Wykonawca wskazał, iż oferuje „12 miesięcy lub inny jak w karcie gwarancyjnej” okres gwarancji. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wskazał minimalny okres gwarancji na poziomie 24 miesięcy. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

#### **W obrębie części 3:**

Wykonawca wskazał, iż oferuje „12 miesięcy lub inny jak w karcie gwarancyjnej” okres gwarancji. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wskazał minimalny okres gwarancji na poziomie 24 miesięcy. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

#### **W obrębie części 4:**







Wykonawca wskazał, iż oferuje „12 miesięcy lub inny jak w karcie gwarancyjnej” okres gwarancji. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wskazał minimalny okres gwarancji na poziomie 12 miesięcy. Wskazanie przez Wykonawcę sformułowania „lub inny jak w karcie gwarancyjnej” powoduje, iż treść oferty nie została w sposób ścisły ustalona na moment jej złożenia. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

**W obrębie części 6:**

Wykonawca nie wskazał w sposób konkretny, jaki sprzęt jest przedmiotem oferty. Powoduje to iż treść oferty nie została w sposób ścisły ustalona na moment jej złożenia. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

**W obrębie części 8:**

Wykonawca wskazał, iż oferuje „12 miesięcy lub inny jak w karcie gwarancyjnej” okres gwarancji. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wskazał minimalny okres gwarancji na poziomie 24 miesięcy. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

**W obrębie części 9:**

Wykonawca nie wskazał w sposób konkretny, jaki sprzęt jest przedmiotem oferty. Powoduje to iż treść oferty nie została w sposób ścisły ustalona na moment jej złożenia. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

**W obrębie części 10:**

Wykonawca nie wskazał w sposób konkretny, jaki sprzęt jest przedmiotem oferty. Ponadto, Wykonawca wskazał, iż oferuje „12 miesięcy lub inny jak w karcie gwarancyjnej” okres gwarancji. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wskazał minimalny okres gwarancji na poziomie 24 miesięcy. Powoduje to iż treść oferty nie została w sposób ścisły ustalona na moment jej złożenia. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

**W obrębie części 11:**

Wykonawca nie wskazał w sposób konkretny, jaki sprzęt jest przedmiotem oferty. Ponadto, Wykonawca wskazał, iż oferuje „12 miesięcy lub inny jak w karcie gwarancyjnej” okres gwarancji. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wskazał minimalny okres gwarancji na poziomie 24 miesięcy. Powoduje to iż treść oferty nie została w sposób ścisły ustalona na moment jej złożenia. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

**W obrębie części 12:**

Wykonawca nie wskazał w sposób konkretny, jaki sprzęt jest przedmiotem oferty. Ponadto, Wykonawca wskazał, iż oferuje „12 miesięcy lub inny jak w karcie gwarancyjnej” okres gwarancji. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wskazał minimalny okres gwarancji na poziomie 24 miesięcy. Powoduje to iż treść oferty nie została w sposób ścisły ustalona na moment jej złożenia. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.



**2. Oferta złożona przez:**

**g.IT Solutions Michał Daszkiewicz**  
**Malina 62**  
**99-300 Kutno**

**Została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. w obrębie części 1.**

**Uzasadnienie:**

**Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.**

Wykonawca wskazał, iż oferuje dla pozycji nr 4 24 miesięczny okres gwarancji. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający wskazał odpowiednio minimalny okres gwarancji dla poz. 1 i 2 – 5 lat, dla pozycji 3 – 12 miesięcy, dla pozycji 4 – 36 miesięcy gwarancji. Wystąpiła zatem niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, której nie można usunąć w drodze zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

Z poważaniem  
**DYREKTOR**  
**Zespołu Szkół Nr 2**  
**w Stargardzie**  
.....  
*mgr Marcin Przepióra*